

ازالة الشبهة عن عدم تحريك السبابة في الجلسة مع الإشارة

ابوالمحبوب سید انور شاہ راشدی

پیش نظر مضمون علامہ محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ کے پوتے سید انور شاہ راشدی صاحب کا تحریر فرمودہ ہے۔ اس بات کا تذکرہ تحصیل حاصل ہے کہ تشہد میں تحریک سبابة و عدم تحریک سبابة مختلف فیہ مسائل میں سے ہے۔ ہمارے ممدوح، جیسا کہ عنوان مضمون سے ظاہر ہے، عدم تحریک کے حامی ہیں اور پیش نظر مضمون میں انھوں نے اپنے اسی موقف کو بیان کیا ہے۔ مضمون کے حسن و قبح کا فیصلہ قارئین ہی کریں گے، تاہم سر دست ایک نکتے کی طرف ہم فاضل مضمون نگار کی توجہ مبذول کرانا چاہیں گے، وہ یہ کہ آیا تحریک اور اشارے میں فی الحقیقت منافات ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو کیا تطبیق و توفیق کی کوئی صورت نکل سکتی ہے؟

عصر حاضر میں یہ رجحان خطرناک حد تک بڑھ چکا ہے کہا ہے کہ موقف کے خلاف حدیث کی صحت کو بہ عجلت ناقابل اعتبار ٹھہرا دیا جاتا ہے۔ علماء سے ہماری استدعا ہے کہ وہ موضوع زیر بحث پر عقلی و نقلی (روایت و درایت) ہر دو طرح سے غور فرمائیں اور پھر وسعت و رعایت رکھتے ہوئے حاصل شدہ نتیجے سے اہل علم کو آگاہ فرمائیں تاکہ مرد و زمانہ اور مزید تحقیق کی وجہ سے اپنا موقف تبدیل کرنے میں کوئی بات رکاوٹ نہ بنے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو راہ اعتدال پر گامزن فرمائے۔ آمین (ح-ج-ن)

معاویہ (المسند: ۲۹۱/۱۴)، ابو عوانہ (طبرانی کبیر: ۳۳/۲۲)، قیس بن ربیع (طبرانی کبیر: ۲۹/۲۲)، خالد بن عبد اللہ الواسطی (سنن الکبریٰ للبیہقی: ۱۳۱/۲)، عبد الواحد بن زیاد البجیدی (مسند احمد: ۲۸۴/۱۴)، عبد اللہ بن ادریس اللأودی (ابن ماجہ: ۹۱۲)، ابوالأحوص سلام بن سلیم (مسند الطیالسی، طبرانی کبیر: ۳۰/۲۲) ان میں سے کسی نے بھی تحریک السبابة کی زیادتی بیان نہیں کی سوائے زائدہ بن قدامہ کے۔ اس لیے عدم تحریک کے قائلین ہمیشہ سے اس زیادتی کا انکار کرتے آئے ہیں۔ یہ بات بالکل بجا ہے کہ زائدہ بن قدامہ ثقہ ثبت ہے لیکن اس نے جو زیادتی بیان کی ہے دیگر رواۃ، جو اس کی نسبت اوثق اور اثبت ہیں، میں سے کسی نے بیان نہیں کی جن کا ابھی کچھ سطور پہلے ذکر گزرا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ یہاں ”زیادۃ الثقہ“ کی بحث کو طول دیا جائے، میں یہاں یہ عرض کرتا ہوں کہ اس روایت میں زائدہ بن قدامہ کی جو زیادتی ہے وہ ناقابل حجت ہے اور ”شاذ“ ہے اگرچہ آج تک اس زیادتی کو ”زیادۃ الثقہ“ کے تحت تحریک السبابة کا موقف رکھنے والے قبول کرتے آئے ہیں اور کرتے ہیں، جیسا کہ ماضی قریب کے معروف محقق علامہ

نحمدہ و نصلي على رسولہ الكريم . أما بعد! محققین، علماء و فضلاء کے مابین یہ مسئلہ مختلف فیہ رہا ہے کہ نماز میں تشہد کی حالت میں انگلی کو حرکت دی جائے یا نہ دی جائے اور آج تک یہ اختلاف جاری ہے۔ راقم نے بھی سوچا کہ اس پر کچھ لکھا جائے، اس لیے کچھ سطور قارئین کے لیے نذر قرطاس کر رہا ہوں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مجھے حق و سچ لکھنے، اس پر عمل کرنے اور اسے دوسروں تک پہنچانے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔

طرفین کے موقف تحریک و عدم تحریک کی دلیل ایک ہی روایت ہے اور یہی روایت طرفین کی قوی ترین دلیل ہے جو حضرت واکل بن حجر رحمہ اللہ سے مروی ہے جس کو ابن خزمیہ رحمہ اللہ نے اپنی ”الصحيح“، امام احمد رحمہ اللہ نے اپنی ”المسند“ (۲۸۹/۱۴) اور امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی ”سنن“ میں ذکر کیا ہے۔

اس روایت کو عاصم بن کلیب کے جتنے بھی شاگرد ہیں (جن سے یہ روایت مروی ہے) مثلاً: سفیان ثوری (مسند احمد: ۲۸۹/۱۴)، شعبہ (المسند: ۲۹۱/۱۴)، سفیان بن عیینہ (المسند: ۲۸۶/۱۴)، زہیر بن

- ۱۔ اول تو زائدہ نے جو زیادتی بیان کی ہے وہ ان میں سے کسی نے بھی نہیں بیان کی جو اس سے زیادہ اوثق و اثبت ہیں۔
- ۲۔ دوم یہ کہ اس نے اس روایت کی مخالفت کی ہے جو سنن ابی داود اور سنن نسائی (۲۳۷/۲) میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس کے یہ الفاظ ہیں:

”أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يشير
باصبعه إذا دعا ولا يحركها.“

”بے شک آپ ﷺ اپنی انگلی سے (جب دعا پڑھتے)
اشارہ کرتے تھے اور اس کو حرکت نہیں دیتے تھے۔“

اس روایت میں دو مدلس راوی ہیں مگر ان کی تدلیس مضرب نہیں، اس لیے کہ ابن جریج کے سماع کی تصریح سنن نسائی اور مسند ابی عوانہ (۲۲۶/۲) میں موجود ہے۔

محمد بن عجلان کی روایت ”ولا يحركها“ کی زیادتی کے بغیر صحیح مسلم میں اسی طریق سے مروی ہے اور اس کی متابعت خرمہ بن بکیر نے نسائی (۱/۱۷۹) میں اور عثمان بن حکیم نے مسلم (۵۷۹) اور ابوعوانہ (۲۲۵/۲) وغیرہما میں کی ہے اور انھوں نے یہ زیادتی بیان نہیں کی، لہذا یہ روایت الحمد للہ بالکل صحیح ہے، اسی لیے علامہ البانی رضی اللہ عنہ اور محقق نسائی ابوالاشبال احمد شاغف رضی اللہ عنہ نے نسائی (۲۳۷/۲) (۱۷۷۱) میں صرف ”ولا يحركها“ کی زیادتی کو شاذ قرار دیا ہے۔

گویا ان کے نزدیک بھی بغیر زیادتی کے یہ روایت صحیح ہے۔ ”ولا يحركها“ کی زیادتی کو شاید شاذ اس لیے قرار دیا جاتا ہے کہ یہ زیادتی محمد بن عجلان کے سوا کسی نے بیان نہیں کی۔ اعتراض کی اگر یہ ہی بات ہے تو یہ اعتراض زائدہ پر بھی وارد ہوتا ہے کہ اس نے بھی جو زیادتی بیان کی ہے وہ کسی اور نے بیان نہیں کی۔

ناصر الدین البانی رحمہ اللہ اور عصر حاضر کی معروف شخصیت حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب کے اندر اس بات کا اظہار کیا ہے، تفصیل کے لیے ”تمام المنہ“ اور ”نماز نبوی“ ملاحظہ فرمائیے۔

مذکورہ مراجع میں دونوں محققین نے زائدہ کی زیادتی کو قبول کیا ہے اور عدم تحریک والی روایت کو ”شاذ“ یا ”منکر“ قرار دیا ہے، حالانکہ زائدہ کی یہ زیادتی دو طرح سے شاذ اور غیر منقول ہے۔

قبل اس کے کہ میں یہاں اس زیادتی کے شاذ ہونے کے متعلق بحث کروں، میں یہ بات واضح کرنا چاہتا ہوں کہ بعض علماء تحریک و عدم تحریک کے مابین تطبیق دیتے ہیں جن میں ماضی کی پرکشش شخصیت اور بہت بڑے عالم وزائد، متقی و پرہیزگار اور ہمارے کرم فرما مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجپانی رحمہ اللہ صاحب تعلیقات سلفیہ ہیں^(۱)، چنانچہ آپ رحمہ اللہ واکل بن حجر رحمہ اللہ کی حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

”فيه أن التجريك سنة وقد ورد في حديث ابن

زبیر: ”ولا يحركها“ فالجمع بينهما أنه كان

يحركها تارة ولا يحركها أخرى۔ واللہ أعلم۔

قاله الفنجابي۔“ (التعليقات السلفية: ۲/۲۳۶)

”اس حدیث میں ہے کہ حرکت دینا سنت ہے اور ابن

زبیر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ”ولا يحركها“، یعنی حرکت نہ

دینے کے الفاظ وارد ہوئے ہیں تو ان دونوں کے درمیان جمع

و تطبیق اس طرح ہو سکتی ہے کہ کبھی سبابہ کو حرکت دی جائے

اور کبھی نہ دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فنجابی نے یہ کہا ہے۔“

تو اس طرح دونوں باتوں پر عمل ہو سکتا ہے۔ بہر حال میں اب اس بات کی طرف آتا ہوں کہ زائدہ کی یہ زیادتی دو طرح سے شاذ اور غیر مقبول ہے:

(۱) جن کے متعلق ہمارے چچا سید راشد شاہ راشدی فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ ہم سید بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ کے ہمراہ مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجپانی رحمہ اللہ سے ملاقات کرنے کے لیے گئے تو نخرم چچا بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ جب ان سے ملنے گئے تو انھوں نے پہلے ان کے ہاتھوں کا بلاسہ لیا۔ یہ نظارہ دیکھ کر میں ششدر و حیران ہو گیا، پھر میں نے بعد میں اپنے چچا سے دریافت کیا کہ چچا! یہ کیا بات ہوئی تو انھوں نے فرمایا کہ بھئی! یہ لوگ اسی مرتبے کے ہیں۔ اگر اس مرتبے کے لوگ یہ نہیں ہیں تو پھر اور کون ہو سکتے ہیں، لہذا ان کا جو مرتبہ ہے ان کو دیا جائے۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں بزرگوں کو معاف فرمائے ان کے درجات بلند فرمائے اور ان کو جنت الفردوس میں جگہ نصیب فرمائے آمین۔

ابن عجلان کی روایت کی بھی بعینہ یہی صورت حال ہے کہ حدیث بھی ایک ہے اور مخرج بھی ایک اور اس نے بھی زیادت بیان کی ہے۔ ساتھ ساتھ اس کی متابعت کرنے والے بھی موجود ہیں۔ بہر کیف حدیث ایک ہی ہے اور مخرج بھی ایک ہے، لہذا ابن عجلان کی یہ زیادت مقبول ہے۔

اگر پھر بھی اس زیادت کے شاذ ہونے کا اصرار ہے تو ابن عجلان کی زیادت موجود ہے۔ اب ان دونوں زیادتوں کے لیے کوئی ایسا خارجی قرینہ ہونا چاہیے جو ان دونوں میں سے کسی ایک کو راجح کر دے کیونکہ یہ دونوں زیادتیں بالکل آمنے سامنے ہیں۔ اگر ان میں سے کسی ایک کو شاذ قرار دے کر رد کرنا ہے تو اس کے لیے خارجی دلیل کی ضرورت ہے۔ بغیر دلیل کے کسی ایک کو راجح قرار نہیں دیا جاسکتا۔

زائدہ کی زیادت کے لیے ایک خارجی قرینہ موجود ہے جس کو امام بیہقی نے واقدی کے طریق سے ذکر کیا ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

”إن النبي ﷺ قال: ((تحريك الاصبع في الصلاة مذكرة للشيطان.)) (بيہقی: ۱۳۱/۲)

لیکن یہ قرینہ ناکافی ہے اور ناقابل حجت ہے کیونکہ اس روایت میں ایک راوی واقدی ہے جس کے بارے میں ادنیٰ سا طالب علم بھی جانتا ہے کہ اس کا روایت حدیث میں کیا مقام درجہ ہے، لہذا اس روایت کو حجت نہیں بنایا جاسکتا۔ اس کے برعکس ابن عجلان کی زیادت کے لیے ایک صحیح اور قوی قرینہ موجود ہے، شاید آج تک کسی اہل علم و قلم نے سے بیان نہیں کیا یا شاید انھیں ملا ہی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب قارئین کے لیے وہ روایت میں باسند پیش کرتا ہوں، ملاحظہ فرمائیں:

”حدثنا عمر بن محمد الهمداني ثنا زيد بن أنحزم ثنا أبو عامر العقدي ثنا كثير بن زيد عن مسلم بن أبي مريم عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما أنه كان يضع يده اليمنى على ركبته اليمنى ويده اليسرى على ركبته اليسرى ويشير

ایک طرف تو زائدہ کی زیادت کو قبولیت کا درجہ دیا جاتا ہے اور دوسری طرف محمد بن عجلان کی زیادت کو شاذ قرار دیا جاتا ہے یہ کیسا انصاف ہے؟ آخر ایسا کون سا خارجی قرینہ ہے جس کی بنا پر صرف زائدہ کی زیادت کو قبول کیا جائے اور ابن عجلان کی زیادت کو شاذ قرار دے کر رد کر دیا جائے جبکہ زائدہ اور ابن عجلان دونوں نے ہی زیادتی بیان کی ہے۔

یہاں ابن عجلان کی تدلیس مضرب نہیں جیسا میں پہلے عرض کر چکا ہوں کیونکہ ایک تو اس کی روایت صحیح مسلم میں ہے دوسری بات یہ کہ تدلیس کی جب متابعت آجائے یا وہ کسی اور جگہ سماع کی تصریح کر دے اور وہ تدلیس راوی ایسی زیادتی بھی بیان کر دے جو کسی اور نے نہ کی ہو تو وہ زیادتی مقبول ہوتی ہے بشرطیکہ اس روایت کا مخرج ایک ہی ہو، جیسا کہ ماضی کے محدث ہمارے جد امجد سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ مقالات راشدیہ میں فرماتے ہیں:

”إن بلا لا كان يؤذن على باب المسجد.“

”بے شک حضرت بلال رضی اللہ عنہ مسجد کے دروازے پر اذان دیا کرتے تھے۔“

اس طریق میں گو ابن اسحاق تدلیس ہے اور روایت عن سے کرتا ہے لیکن اسی ابن اسحاق کے طریق سے امام احمد رحمہ اللہ کے مسند میں زہری سے یہی روایت موجود ہے اور اس میں ابن اسحاق سماع کی تصریح کرتا ہے، لہذا تدلیس کا شبہ نہیں رہا۔ بعض علماء نے یہ اعتراض کیا ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ کے مسند میں جو ابن اسحاق کی روایت ہے اس میں اگرچہ سماع کی تصریح موجود ہے لیکن اس مصرح بالسماع روایت میں یہ زیادت ”علی باب المسجد“ موجود نہیں، لہذا یہ محل نظر ہے لیکن چونکہ یہ حدیث ایک ہی ہے اور مخرج واحد ہے اور ابن اسحاق کے سوائے اور سب رواۃ ثقہ ہیں اور ابن اسحاق سماع کی تصریح بھی کر رہا ہے تو یہ زیادة الثقة ہے جو دوسری روایات کے منافی نہیں۔“ (مقالات راشدیہ: ۲۶۶/۱)

البانی رحمہ اللہ نے حدیث مالک بن نمیر فی صحیح النسائي، واللہ أعلم۔ (أبو القاسم عفا اللہ عنہ)

”میں کہتا ہوں: علامہ البانی رحمہ اللہ نے تکلف سے کام لیتے ہوئے تحریک سبابہ کے متعلق کافی کلام کیا ہے لیکن مجھے اس بات کا یقین ہے کہ بلاشبہ وہ خطا پر ہیں۔ اگر ہم یہ کہیں کہ حرکت دینے والی روایت شاذ ہے تو اس میں شک نہیں کہ ہم حق پر ہیں کیونکہ عبد اللہ بن زبیر رحمہ اللہ کی روایت (جس میں عدم تحریک کا ذکر ہے) کی تائید عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو ابن حبان نے اپنی کتاب ”الثقات“ کی ساتویں جلد میں اسناد جید و حسن سے ذکر کیا ہے جس میں ہے کہ وہ (ابن عمر رحمہ اللہ) انگلی سے بغیر تحریک کے اشارہ کیا کرتے تھے۔ اور آخر میں اس کے مرفوع ہونے کا بھی اشارہ کیا ہے۔ بہر کیف انصاف کرنا علامہ البانی پر عائد ہوتا ہے نہ کہ ہم پر، پھر ہمارے مسلک کی تائید مالک بن نمیر کی حدیث سے بھی ہوتی ہے جو ابوداؤد اور نسائی نے روایت کی ہے جس میں ہے کہ آپ ﷺ اس (انگلی) کو تھوڑا سا جھکاتے تھے۔ یہ حدیث حسن ہے۔ اور علامہ البانی رحمہ اللہ نے خود مالک بن نمیر کی حدیث کو صحیح سنن نسائی میں صحیح کہا ہے۔ واللہ اعلم۔“

یہ تھی ہمارے جد امجد رحمہ اللہ کی تعلیق جو آپ رحمہ اللہ نے علامہ البانی رحمہ اللہ کی کتاب تمام المنہ میں متعلقہ بحث پر ثبت کی جس کو قارئین نے ملاحظہ فرمایا۔ بہر حال اب فیصلہ قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ اس تحریر کے متعلق کیا اظہار خیال فرماتے ہیں۔ راقم کو جو بات صحیح نظر آئی وہ رقم کی۔ آگے اللہ تعالیٰ بہتر جانتے ہیں کہ میں کہاں تک اپنے موقف میں صحیح ہوں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ میری بشری لغزشوں کو معاف فرمائے، آمین۔ هذا ما عندي واللہ أعلم بالصواب۔

بأصبعه ولا يحركها ويقول: إنها مذبذبة الشيطان، ويقول: كان رسول الله ﷺ يفعلها۔“ (كتاب الثقات لابن حبان: ٤٤٨/٧)

یعنی عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ اپنے دائیں ہاتھ کو دائیں گھٹنے اور بائیں ہاتھ کو بائیں گھٹنے پر رکھتے تھے اور اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے اور اس کو حرکت نہیں دیا کرتے تھے، اور فرماتے تھے کہ یہ شیطان کے لیے چوکہ ہے۔ اور آپ ﷺ اسی طرح کیا کرتے تھے۔

قارئین! ابن عمر رحمہ اللہ نے اس بات کو مرفوع بیان کیا کہ آپ ﷺ ایسا کرتے تھے۔ بہر کیف یہ روایت حسن ہے یا صحیح ہے اور اس روایت کے تمام رواۃ ثقہ و صدوق ہیں اور اس میں کوئی بھی علت نہیں ہے، لہذا مذکورہ تحریر سے یہ ثابت ہوا کہ تحریک سبابہ کی زیادت شاذ ہے، نہ کہ عدم تحریک سبابہ کی۔

یہی بات ہمارے جد امجد علامہ سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”إزالة الأكثنة عن بعض المواضع في تمام المنة“ میں علامہ البانی کی کتاب ”تمام المنة“ پر تعلق لگاتے ہوئے فرمائی ہے، چنانچہ آپ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”قلت قد تكلف العلامة وتوسع في الكلام على تحريك السبابة لكنني أتيقن أنه على الخطاء، فإننا إن قلنا إن رواية التحريك شاذة لكنا على الصواب فإن حديث ابن الزبير رحمہ اللہ الذي فيه عدم التحريك قد أيدته حديث ابن عمر رحمہ اللہ الذي أخرجه ابن حبان في المجلد السابع من الثقات بإسناد جيد حسن أنه لا يتحرك الاصبغ، وأشار في آخره بالرفع. فالانصاف حقا على العلامة لا علينا، ثم يؤيد مسلكتنا حديث مالك بن نمير المخرج في أبي داود والنسائي ففيه وقد أحناها شيئا. وهذا حديث حسن، فتدبر، وقد صحح